

ÍNDICE

PRÓLOGO.....	15
NOTA PRELIMINAR	19
I. INTRODUCCIÓN	21
II. PRIMERA PARTE.	
LA PROBLEMÁTICA DE LA EQUIVALENCIA ENTRE LA ACCIÓN Y LA OMISIÓN COMO NO EVITACIÓN DE LA CAUSACIÓN DEL RESULTADO. DESARROLLO HISTÓRICO. LA POSICIÓN DE GARANTE Y SU FUNDAMENTACIÓN MATERIAL	
CAPÍTULO I. LA DOGMÁTICA DEL DELITO DE OMISIÓN EN LA DOCTRINA DE LA PRIMERA PARTE DEL SIGLO XIX.....	29
1. FEUERBACH.....	29
2. SPANGENBERG YHENKE	30
3. STÜBEL.....	31
CAPÍTULO II. LAS TEORÍAS CAUSALES	33
1. LUDEN.....	33
2. KRUG Y GLASER.....	34
3. BINDING	35
CAPÍTULO III. EL TRASLADO DE LA SOLUCIÓN A LA ANTIJURICIDAD..	39
1. ROLAND, BAR Y KÖHLER.....	39
2. LA TEORÍA DE LAS FUENTES Y EL REGRESO AL PUNTO DE PARTIDA DE FEUERBACH.....	40
3. LA TEORÍA DE LA ANTIJURICIDAD MATERIAL	44

CAPÍTULO IV. LA DOCTRINA DE LA ESCUELA DE KIEL	47
CAPÍTULO V. LA TEORÍA DE LA POSICIÓN DE GARANTE DE NAGLER	49
CAPÍTULO VI. KAUFMANN. LA TEORÍA DE LAS FUNCIONES.....	53
CAPÍTULO VII. EL MODELO DE BACIGALUPO.....	57
CAPÍTULO VIII. LA BÚSQUEDA DE LA FUNDAMENTACIÓN MATERIAL DE LA POSICIÓN DE GARANTE.....	69
1. MODELOS QUE BUSCAN LA FUNDAMENTACIÓN MATERIAL DE LA POSICIÓN DE GARANTE EN EL ELEMENTO SOCIOLOGICO	69
1.1. Vogt	69
1.2. Androulakis.....	70
1.3. Rudolphi	71
1.4. Bárwinkel.....	76
2. MODELOS QUE BUSCAN LA FUNDAMENTACIÓN MATERIAL DE LA POSICIÓN DE GARANTE EN EL CRITERIO DE DEPENDENCIA	82
2.1. Wolf.....	82
2.2. Welp.....	83
CAPÍTULO IX. LA FUNDAMENTACIÓN MATERIAL DE LA POSICIÓN DE GARANTE EN LA DOGMÁTICA MODERNA.....	85
1. EL “DOMINO SOBRE EL FUNDAMENTO DEL RESULTADO” COMO CONTENIDO MATERIAL DE LA POSICIÓN DE GARANTE. SCHÜNEMANN.....	85
2. EL MODELO DE FREUND.....	95
CAPÍTULO X.EL MODELO DE JAKOBS.....	101
1. SOCIEDAD Y NORMA. LA GARANTÍA DE LA EXPECTATIVA.....	101
2. LA INSUFICIENCIA DE LOS MODELOS CAUSALISTA Y FINALISTA PARA CAPTAR LA RELEVANCIA COMUNICATIVA DEL HECHO 104	
3. LA IMPUTACIÓN OBJETIVA COMO ESQUEMA DE COMUNICACIÓN RELEVANTE. COMPETENCIA POR ORGANIZACIÓN Y COMPETENCIA INSTITUCIONAL	109
a) Competencia por organización.....	111
b) Competencia institucional	113
4. COMPETENCIA POR ORGANIZACIÓN Y COMPETENCIA INSTITUCIONAL: LA FUNDAMENTACIÓN MATERIAL DE LA	

COMPETENCIA (POSICIÓN DE GARANTE) Y LA INTERCAMBIABILIDAD DE ACCIÓN Y OMISIÓN.....	116
--	-----

III. SEGUNDA PARTE

INTERCAMBIABILIDAD DE ACCIÓN Y OMISIÓN. DELITOS DE ACCIÓN Y POSICIÓN DE GARANTE

CAPÍTULO XI. LA NECESIDAD DE LA DELIMITACIÓN ENTRE ACCIÓN Y OMISIÓN	121
---	-----

CAPÍTULO XII. CRITERIOS PARA LA DELIMITACIÓN DE ACCIÓN Y OMISIÓN	125
1. CRITERIO DEL MOVIMIENTO CORPORAL.....	128
2. EL CRITERIO DEL SENTIDO SOCIAL	129
3. CRITERIO DE LA PREFERENCIA	131
4. CRITERIO DE LA DIRECCIÓN DEL REPROCHE	133
5. EL CRITERIO DE LA ENERGÍA.....	135
6. CRITERIO DE LA CAUSALIDAD	140

CAPÍTULO XIII. LA INTERCAMBIABILIDAD DE ACCIÓN Y OMISIÓN EN LOS DELITOS DE INFRACCIÓN DE DEBER	147
1. CONCEPTO DE DELITO DE INFRACCIÓN DE DEBER DE ROXIN	147
2. LOS DELITOS DE INFRACCIÓN DE DEBER Y SUS CONSECUENCIAS DOGMÁTICAS, ESPECIALMENTE EN EL PLANO DE LA OMISIÓN. LA INTERCAMBIABILIDAD DE ACCIÓN Y OMISIÓN EN LOS DELITOS DE INFRACCIÓN DE DEBER	150
3. ¿DELITOS DE OMISIÓN COMO DELITOS DE INFRACCIÓN DE DEBER? 151	
3.1. El rechazo de la idea del “dominio del hecho” en la omisión ...	151
3.2. Los delitos de dominio cometidos por omisión como delitos de infracción de deber	154
3.3. El problema de la sobrevaloración del aporte	155
4. LA SOLUCIÓN: EL MODELO DE DELITO DE INFRACCIÓN DE DEBER DE JAKOBS.....	157

CAPÍTULO XIV. LA INTERCAMBIABILIDAD DE ACCIÓN Y OMISIÓN EN LOS DELITOS DE DOMINIO.....	161
1. PLANTEAMIENTO DE LA CUESTIÓN	161
2. SUPUESTOS EN LOS QUE ACCIÓN Y OMISIÓN APARECEN COMO INTERCAMBIABLES, TAMBIÉN DENTRO DEL ÁMBITO DE LOS DELITOS DE DOMINIO.....	162

2.1.	Las conductas ambivalentes, como casos en los que se demuestra la intercambiabilidad de acción y omisión.....	162
	a) <i>Supuestos de presencia del sujeto en el lugar del hecho</i>	163
	b) <i>Supuestos de interrupción del curso causal salvador</i>	170
	c) <i>Interrupción de la acción de salvamento de un tercero</i>	174
	d) <i>La interrupción del tratamiento médico en el caso de desconexión del aparato reanimador automático</i>	179
	e) <i>Supuestos de omisión de medidas de seguridad que residían necesarias cuando se realizan determinadas acciones.</i> ..	183
2.2.	La omisión mediante acción	185
2.3.	La intercambiabilidad de acción y omisión en los automatismos y en los casos de división del trabajo	188
3.	LA OBLIGACIÓN ORIGINARIA (INSTITUCIÓN NEGATIVA): PROHIBICIONES Y MANDATOS	189
4.	POSICIÓN DE GARANTE TAMBIÉN EN DELITOS DE ACCIÓN....	194

IV. TERCERA PARTE.

FUNDAMENTACIÓN DE LA POSICIÓN DE GARANTE EN LOS DELITOS DE DOMINIO

CAPÍTULO XV. INTRODUCCIÓN.....	201
CAPÍTULO XVI. LA BÚSQUEDA DE LOS PRESUPUESTOS DE IMPUTACIÓN EN LOS DELITOS DE DOMINIO. LA DELIMITACIÓN DE LA IMPUTACIÓN EN EL TIPO OBJETIVO.....	203
1. LA INSUFICIENCIA DEL MODELO CAUSAL Y DE LOS CORRECTIVOS PSICOLÓGICOS.....	203
2. ANTECEDENTES DE LA TEORÍA DE LA IMPUTACIÓN OBJETIVA	207
2.1. Las teorías individualizadoras de la causalidad.....	207
2.2. La teoría de la adecuación.....	208
2.3. La teoría de la relevancia jurídica.....	210
CAPÍTULO XVII. LA TEORÍA DE LA IMPUTACIÓN OBJETIVA	213
1. LA FORMULACIÓN DE LA TEORÍA DE LA IMPUTACIÓN OBJETIVA	213
2. LA CRÍTICA FINALISTA A LA TEORÍA DE LA IMPUTACIÓN OBJETIVA	216
3. FUNDAMENTACIÓN MATERIAL E INSUFICIENCIAS DE LA FORMULACIÓN CLÁSICA DE LA TEORÍA DE LA IMPUTACIÓN OBJETIVA COMO TEORÍA DE LA IMPUTACIÓN DE RESULTADOS.....	220

CAPÍTULO XVIII. LA FUNDAMENTACIÓN MATERIAL DE LA IMPUTACIÓN OBJETIVA	223
1. INSUFICIENCIA DE LA FORMULACIÓN CLÁSICA DE LA TEORÍA DE LA IMPUTACIÓN OBJETIVA. EL PUNTO DE PARTIDA PARA LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	223
2. IMPUTACIÓN OBJETIVA E INJUSTO	226
2.1. La insuficiencia del concepto clásico de injusto	226
2.2. De nuevo, sociedad, norma e injusto. Injusto e imputación objetiva	229
CAPÍTULO XIX. LOS PRESUPUESTOS DE LA IMPUTACIÓN (OBJETIVA) EN LOS DELITOS DE DOMINIO: EL RIESGO PERMITIDO..	233
1. FUNDAMENTACIÓN DEL RIESGO PERMITIDO	233
2. LA DELIMITACIÓN DEL RIESGO PERMITIDO	237
2.1. Determinación del riesgo permitido (1); máximas de riesgo	237
2.2. Determinación del riesgo permitido (2); la incorporación del contexto	240
2.3. Determinación del riesgo permitido (3); la incorporación del autor	245
3. DELITOS DE DOMINIO Y DELIMITACIÓN DEL RIESGO PERMITIDO: DEBER DE CONTROL DEL PELIGRO DENTRO DEL PROPIO ÁMBITO DE ORGANIZACIÓN Y DEBERES DE SALVAMENTO	248
CAPÍTULO XX. DEBERES DE ASEGURAMIENTO DENTRO DEL PROPIO ÁMBITO DE ORGANIZACIÓN	251
1. MÁXIMAS DE RIESGO Y CONOCIMIENTOS ESPECIALES	251
2. DEBERES DE ASEGURAMIENTO DEL PROPIO ÁMBITO DE ORGANIZACIÓN Y CONDUCTA DE TERCEROS. PRINCIPIO DE CONFIANZA	255
3. DEBERES DE ASEGURAMIENTO DEL PROPIO ÁMBITO DE ORGANIZACIÓN Y CONDUCTA DE LA VÍCTIMA	260
4. INTERCAMBIABILIDAD DE ACCIÓN Y OMISIÓN.....	264
CAPÍTULO XXI. DEBERES DE SALVAMENTO	265
1. EL FUNDAMENTO DE LA POSICIÓN DE GARANTE	265
2. PRESUPUESTOS DE LA POSICIÓN DE GARANTE DEL AUTOR: CARACTERIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PREVIA	267
3. PRESUPUESTOS DE LA POSICIÓN DE GARANTE DEL AUTOR: CARACTERIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PREVIA. TOMA DE POSICIÓN. CONOCIMIENTOS QUE FORMAN PARTE DEL ROL Y CONOCIMIENTOS ESPECIALES	271
4. ASUNCIÓN Y DEBERES DE SALVAMENTO.....	276

4.1.	Asunción. Concepto. Delimitación respecto de la confianza como fuente de la posición de garante	276
4.2.	Asunción e injerencia	279
4.3.	Asunción y deberes de salvamento.....	281
5.	CONTENIDO Y EXTENSIÓN DEL DEBER DE SALVAMENTO	282
6.	DEBERES DE SALVAMENTO Y CONDUCTA DE TERCEROS. PROHIBICIÓN DE REGRESO	284
6.1.	La teoría de la prohibición de regreso.....	284
6.2.	Prohibición de regreso y posición de garante	285
6.3.	Prohibición de regreso y delimitación de la posición de garante (1)	287
	6.3.1. <i>Teorías subjetivas. Crítica: la insuficiencia del dolo como criterio delimitador de la posición de garante</i>	287
	6.3.2. <i>La irrelevancia de la distinción entre acción y omisión</i>	290
	6.3.3. <i>La licitud o ilicitud de la conducta previa</i>	291
	6.3.4. <i>La teoría de la adecuación social. Crítica</i>	292
6.4.	Prohibición de regreso y delimitación de la posición de garante (2). Toma de posición	293
7.	DEBERES DE SALVAMENTO Y CONDUCTA DE LA VÍCTIMA	298
7.1.	Planteamiento de la cuestión	298
7.2.	Criterios de solución	301
	7.2.1. <i>Supuestos en los que a la conducta peligrosa del autor se añade la infracción por parte de la víctima de sus deberes de autoprotección</i>	302
	7.2.2. <i>Supuestos de autopuesta en peligro</i>	305
	7.2.3. <i>Supuestos de actuación a propio riesgo por parte de la víctima</i>	313
	a) Voluntad de la víctima y actuación a propio riesgo	313
	b) La delimitación del contexto peligroso en el que se integra la víctima	316
	c) Bienes jurídicos no disponibles y ponderación de intereses	318
	CONCLUSIONES	321
	PRIMERA PARTE	323
	SEGUNDA PARTE.....	324
	TERCERA PARTE.....	325
	BIBLIOGRAFÍA.....	333